

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:
1 и 15 чисель. Цѣна годовому
изданію 5 руб., полугодовому —
2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 марта



Годъ XXVII.



1909 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святышаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

№ 1. По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го Ноября 1908 года за № 28365, въ коемъ изъяснено: Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ копію съ особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 23 Сентября 1908 года, о прекращеніи установленнаго Высочайше утвержденнымъ, 24 Ноября 1906 г., положеніемъ Совѣта Министровъ обязательнаго обращенія части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобрѣтеніе 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдующаго содержанія: Установленное, въ силу Высочайше утвержденаго, 24 Ноября 1906 года, положенія Совѣта Министровъ, обращеніе не менѣе половины свободной наличности пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ всѣхъ вѣдомствъ на приобрѣтеніе 6%

именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка ограничено было Высочайше утвержденнымъ, 30 Декабря 1907 года, положеніемъ Совѣта Министровъ, начиная съ 1 Января 1908 г., тѣми сдѣлками по покупкѣ земли крестьянами отъ владѣльцевъ и Банкомъ за свой счетъ, въ которыхъ покупная цѣна не превышаетъ 50.000 руб. При этомъ Совѣтомъ Министровъ выражено было пожеланіе, чтобы Министръ Финансовъ озаботился внесеніемъ въ Совѣтъ своихъ предположеній о полной отміну сей мѣры. Во исполненіе этого указанія, Министръ Финансовъ вошелъ нынѣ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ, въ которомъ объясняетъ, что воспособленіе, оказываемое продавцамъ земель, путемъ помѣщенія причитающихся имъ 6% обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ спеціальныя средства, имѣло особое значеніе въ то время, когда курсъ означенныхъ обязательствъ, при размѣщеніи ихъ посредствомъ частныхъ лицъ, держался на низкомъ уровнѣ. Между тѣмъ, въ настоящее время, благодаря общему улучшенію условій денежнаго рынка, курсъ 6% обязательствъ въ частныхъ сдѣлкахъ поднялся до 95½ р. за сто, и продавцы земли, при продажѣ свидѣтельствъ въ частныя руки, несутъ потерю всего 4½ руб. на каждую сотню. При такихъ условіяхъ, возможность помѣщенія части 6% именныхъ обязательствъ въ спеціальныя средства теряетъ для продавцевъ существенное значеніе и они все менѣе и менѣе пользуются предоставленнымъ имъ въ этомъ отношеніи правомъ. Въмѣстѣ съ симъ, кассы имѣютъ возможность пріобрѣтать по болѣе низкому курсу другія государственныя процентныя бумаги, и ущербъ, принимаемый на себя кассами при покупкѣ обязательствъ Крестьянскаго Банка, не находитъ болѣе оправданій въ положеніи продавцевъ земли, потери коихъ при продажѣ 6% обязательствъ уже не могутъ считаться особенно тягостными. Въ виду изложеннаго, Статсъ-Секретарь Коковцевъ признаетъ нынѣ своевременнымъ

прекратить обязательное обращение части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобретение 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе и вполнѣ раздѣляя приведенныя въ немъ соображенія Министра Финансовъ, Совѣтъ Министровъ полагалъ Высочайше утвержденное, 24 Ноября 1906 года, положеніе Совѣта Министровъ объ обязательствѣмъ обращеніи части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ всѣхъ вѣдомствъ на приобретение 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка—отмѣнить. На подлинномъ Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: «*Согласенъ*». Въ Петергофѣ 14 Октября 1908 г. **Приказали** Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ, 14 Октября 1908 года, особомъ журналѣ Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. Января 10 дня 1909 года.

№ 3. По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 Марта 1908 года № 2470 письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же Марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. **Приказали:** Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 Апрѣля—23 Мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 Мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами,

принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министеромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальныя интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 Апрѣля—23 Мая 1907 года и 21/28 Августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 Мая и 10 Сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства. Января 18 дня 1909 года.

Святѣйшій Синодъ
1909 года № 30
1909 года № 30
1909 года № 30

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 26 января 1909 г. за № 766.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архиепископъ.*

Репортомъ на имя Святѣйшаго Синода Вашимъ Преосвященствомъ были возбуждены ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ изъ средствъ Святѣйшаго Синода 4320 рублей на вознагражденіе преподавателей преподаемаго къ открытію 7-го класса при Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, о разрѣшеніи воспитанницамъ сего училища жить на частныхъ квартирахъ и о допущеніи 3-хъ членовъ отъ мѣстнаго духовенства въ составъ Правленія названнаго училища.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, что, за недостаткомъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ, расходъ на вознагражденіе преподавателей 7-го класса Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, къ сожалѣнію, не можетъ быть отнесенъ на эти средства, такъ что, если въ епархіи не имѣется для сего мѣстныхъ средствъ, по необходимости придется ожидать отпуска потребныхъ для сего средствъ изъ Государственнаго Казначейства, ходатайство о чемъ нынѣ предполагается. Засимъ, что касается вопроса о разрѣшеніи воспитанницамъ училища жить на частныхъ квартирахъ, то въ просьбѣ этой противорѣчитъ § 8 дѣйствующаго Высочайше утвержденаго устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, по которому всѣ воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства помѣщаются въ училищныхъ общежитіяхъ, приходящія же воспитанницы не допускаются, иди, такимъ образомъ, дозволению воспитанницамъ Могилевскаго женскаго училища жить на частныхъ квартирахъ было бы прямымъ нарушеніемъ требованія устава

ва, тѣмъ болѣе, что таковымъ разрѣшеніемъ воспитанницамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства могъ бы нарушиться весь внутренний строй училищъ, представляющихъ собою въ духовномъ вѣдомствѣ особый типъ закрытыхъ учебныхъ заведеній, воспитанницы которыхъ поставлены подъ постоянное непосредственное педагогическое наблюдѣніе начальницъ и воспитательнаго персонала сихъ училищъ, обеспечивающее отъ проникнованія въ нихъ нежелательныхъ стороннихъ вліяній. Нельзя не замѣтить, что ни одно изъ прочихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства никогда не возбуждало и не возбуждаетъ вопроса о какомъ-либо измѣненіи въ этомъ отношеніи дѣйствующаго устава училищъ, и такимъ образомъ при удовлетвореніи ходатайства о семь по Могилевскому училищу пришлось бы сдѣлать исключеніе для одного этого училища, что едва ли было бы цѣлесообразно. Во всякомъ случаѣ, при дѣйствіи нынѣшняго устава, дозволеніе воспитанницамъ жить на частныхъ квартирахъ, въ виду яснаго требованія устава, не можетъ быть допущено, но вопросъ о семь могъ бы быть подвергнутъ обсужденію при имѣющемъ быть пересмотрѣ устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, разумѣется—въ отношеніи всѣхъ такихъ училищъ, а не одного Могилевскаго. Наконецъ, по вопросу о допущеніи 3-хъ членовъ отъ духовенства въ составъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ цѣлію наблюденія за расходованіемъ училищныхъ суммъ, считаю долгомъ изяснить, что вопросъ о семь уже былъ на обсужденіи Святѣйшаго Синода и Святѣйшимъ Синодомъ отклоненъ (по опредѣленію отъ 23 февраля—24 марта 1906 года за оуб. № 1184), что и въ этомъ отношеніи ни по одному изъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, находящихся въ одинаковомъ положеніи съ Могилевскимъ, подобнаго ходатайства не возбуждается, что духовенство епархіи можетъ слѣдить за расходованіемъ суммъ, и

отпускаемой изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, очень небольшою сравнительно съ суммой, отпускаемой изъ духовно-учебнаго капитала, чрезъ своихъ представителей въ ревизіонной комиссіи и на сѣздахъ епархіальнаго духовенства, которые могутъ просить Правленіе Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о доставленіи ему необходимыхъ по сему свѣдѣній.

Преподаііе Архіпастырскаго благословенія.

26 Января 1909 г. преподаііо Архіпастырское благословеніе жительницѣ города Москвы Ницѣ Ивановѣ *Гуслистой* за пожертвованіе ею въ Славянскую церковь, Сѣнненскаго уѣзда, облаченія на св. престоль и жертвенникъ, евангелія, креста и траурнаго священническаго облаченія, всего на сумму 120 руб., а также архитектору гор. Москвы Николаю Порфирьевичу *Хорошкевичу* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь пелены на св. престоль и жертвенникъ, пелены на аналой, парчи для аналая и траурнаго священническаго облаченія, всего на сумму 100 руб.

27 Января ризничему іеромонаху Могилевскаго архіерейскаго дома *Феодосію* за аккуратное исполненіе возложенныхъ на него послушаній по должности ризничаго крестовой церкви.

4 Февраля крестьянину деревни Голынца втораго Іакову *Димитріеву Табарко* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую Могилево-градскую Успенскую церковь двухъ хоругвей, стоимостью свыше 60 рублей.

5 Февраля крестьянину застѣнка Лейченкоу *Вяденскаго* прихода, Сѣнненскаго уѣзда, *Михаилу Гаврилову* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Спасителя въ металлической ризѣ и позолоченномъ кіотѣ, стоимостью 84 руб.

6 Февраля прихожанамъ *Козловичской* церкви, Горескаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свой приходскій храмъ золоченной гробницы къ св. плащаницѣ, стоимостью 200 руб.

9 Февраля прихожанамъ Старо Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на устройство новаго иконостаса, двухъ иконовъ и другихъ работъ въ храмѣ 2536 руб. 80 к.

Перемѣны по службѣ.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, положенной на журналѣ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Баркалабовскаго жеяскаго монастыря Константинъ *Пославскій* назначенъ на должность Рогачевского уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ съ 1-го февраля.

— 11 февраля, Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства, заштатный протоіерей Могилевской Петро-Павловской церкви Іоаннъ *Турорскій* назначенъ на вакансію священника къ церкви 6 Сибирскаго пѣхотнаго резервнаго Енисейскаго полка.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ м. Тихиничъ Романъ *Сидоренко*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Рыковской церкви, Рогачевского уѣзда.

— 18 февраля, псаломщикъ Горецкой Успенской церкви, Михаилъ *Пиневичъ*, выдержавшій установленный экзамень, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 21 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Кричевской Параскевievской церкви, Чериковскаго уѣзда, Фока *Сиваковъ*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Рассохской церкви, Рогачевского уѣзда.

— 21 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Гурецкой церкви, Сынненскаго уѣзда, Сергій *Голіонко*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Кудинской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 22 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Мстиславской Троицкой церкви протодіаконъ Павелъ *Глинскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 22 февраля, скончался священник Колыской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Викторъ *Валлійскій*.

— 26 февраля, резолюціею Его Пресвященства, псаломщикъ Дудаковичской церкви, Могилевскаго уѣзда, Григорій *Клиневскій* переименованъ для пользы службы къ Гурецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго.

Вакантныя мѣста.

Должность Епархіальнаго миссіонера, съ 9 декабря; окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Выдренской*, Чериковскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 617 д. м. п. и 582 д. ж. п.

2) *Лозовицкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1134 д. муж. п. и 1095 д. жен. п.

3) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья, 500 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 4 дес. (усадебная); отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1831 д. жен. п.

4) *Войнитской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 958 д. муж. п. и 911 д. ж. п.

5) *Колыской Св.-Духовской*, Горецкаго уѣзда, съ 19 декабря; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 485 д. муж. п. и 452 д. жен. п.

6) *Бѣло-Дубровской*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 9½ дес.; помѣщеніе есть; отъ прихожанъ причтъ получаетъ 20—60 четвертей хлѣба въ годъ; прихожанъ 1333 д. м. п. и 1355 д. ж. п.

7) *Красовичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1927 д. муж. п. и 1885 д. жен. п.

8) *Шумячской Ильинской*, Климовичскаго уѣзда, съ 22 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2034 д. обоюго пола.

9) *Ильковичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1402 д. муж. п. и 1435 д. ж. п.

10) *Шкловской Троицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.

11) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

12) *Копысской Преображенской*, съ 22 февраля; окладъ жалованья 600 руб., церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 894 д. м. п. и 889 д. ж. п.

Протодіаконское мѣсто при Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ съ 12 февраля, окладъ жалованья 600 руб.; помѣщеніе есть.

б) **Цсаломщицескія** при церквахъ—

1) *Ничипоровичской*, Горецкаго уѣзда, съ 20 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2008 д. муж. п. и 2018 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона, могущее устроить церковный хоръ.

2) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть;

прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Милославичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2715 д. муж. п. и 2743 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

5) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

6) *Аленовичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 91 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1385 д. муж. п. и 1344 д. жен. п.

7) *Плоской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 23 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 519 д. м. п. и 496 д. ж. п.

8) *Мошлево-градской Вознесенской*, съ 30 января; окладъ жалованья 180 руб.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 373 д. м. п. и 418 д. ж. п.

9) *Воронцевичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 5 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1294 д. м. п. и 1216 д. ж. п.

10) *Кричевской Параскевievской*, Чериковскаго уѣзда, съ 21 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1729 д. муж. п. и 1730 д. жен. п.

11) *Дудаковичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 26 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1390 д. муж. п. и 1348 д. ж. п.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 13 по 25 (включительно) апрѣля 1909 года.

Желающие подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи, и несудимости отъ апрѣля 1909 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣствованную полиціей.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи по почтѣ не поздне, какъ за три дня до начала испытаній; представившіе свои документы поздне, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь (8) рублей.*

Отъ Правленія Могилевского духовнаго училища.

При Могилевскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за воспитанниками и вмѣстѣ эконома по училищному хозяйству, съ окладомъ жалованья 420 р. въ годъ, при квартирѣ и ученическомъ столѣ. Подавать прошенія на имя Правленія училища могутъ лица и не окончившія средняго учебнаго заведенія, но возможности не семейныя, по прослужившія нѣсколько лѣтъ въ должности учителя церковно-приходской или народной школы или въ другомъ подходящемъ мѣстѣ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указы Святыяго Синода. — Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святыяго Синода на имя Преосвященныяго Стефана. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Чертежны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Могилевского дух. училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи П. Сахаровъ.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта. № 5. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

въ первую пассію Великаго поста.

Отче Мой, аще не можетъ сія чаша мимоити отъ Мене, аще не твою ея, буди воля Твоя (Мѡ. 26, 42).

Братіе христіане! остановлю ваше вниманіе на геесиманскомъ подвигѣ Господа нашего Іисуса Христа, дабы вы извлекли изъ сего величайшаго событія въ жизни Христа полезныя и назидательныя для васъ, какъ послѣдователей Христа, уроки. Неодолимо приближалось Богомъ предопредѣленное время Сыну Божию принести Себя въ добровольную искупительную жертву за грѣхи людей. Уже кончилась Тайная Вечеря! Уже чаша Крови и Тѣла преподана ученикамъ. Уже изъявлена послѣдняя воля: «сіе творите въ Мое воспоминаніе». Уже на пути въ Геесиманію ученики внимаютъ послѣднимъ наставленіямъ Своего Учителя. Вмѣстѣ съ ступающимъ мракомъ ночи что-то таинственное, неотвратимое, грозное объяло души учениковъ, сердца ихъ преисполнились тревоги, духъ ихъ былъ подавленъ, угнетенъ. Но далѣе неопредѣленнаго предчувствія мысли и думы ихъ не шли, потому что ученики были еще слишкомъ плотяны, чтобы ясно прозрѣвать даже ближайшее будущее. Сердцевѣдецъ Господь видѣлъ состояніе души своихъ учениковъ, понималъ, что въ большинствѣ изъ нихъ Огнь не най-

дети должнаго отзвука и отклика на состояніе Его души, которое Онъ будетъ переживать всего быть можетъ чрезъ нѣсколько мгновений... Посему, когда въ прохладѣ ночи послѣ Тайной Вечери пришелъ вмѣстѣ съ учениками своими въ Геосиманскій садъ, Онъ сказалъ имъ: *посидите тутъ, пока Я пойду, помолюсь тамъ* (Мѣ. 26, 36). Трудно, тяжело, невыносимо больно было быть Христу среди избранныхъ, но мало понимавшихъ Его, среди близкихъ даже и друзей, но не могшихъ возвыситься до пониманія состоянія души Его. А душа Его уже страдала, ибо чаша, которую Ему надлежало выпить, уже приближалась! Ему необходимо было уединеніе, чтобы молитвою къ Отцу Своему укрѣпить Себя на предлагающей подвигъ, Ему, Сыну Божію, необходимо было открыть Отцу Своему душу Свою... но Онъ былъ и Сынъ Человѣческой, а посему страдающая душа Его искала сочувствія, поддержки, сораздѣленія скорби и здѣсь на землѣ... Вотъ почему Христосъ изъ среды учениковъ беретъ Петра, Іакова и Іоанна, какъ ближайшихъ къ Себѣ, какъ друзей Своихъ, которые лучше другихъ могли понимать Его, которые готовы были всегда раздѣлить съ Нимъ Его участь, которые, казалось, глубже другихъ могли понять состояніе души Его, уединяется съ ними въ средину сада и здѣсь начинаетъ скорбѣть и тосковать: *прискорбна есть душа Моя до смерти, пождите здѣ и бдите со Мною* (Мѣ. 26, 38). Такъ Господь раскрылъ предъ близкими Своими раны сердца Своего, тайну души Своей. Что, кромѣ сочувствія, сораздѣленія скорби, могло быть отвѣтомъ со стороны этихъ друзей Господа? Чѣмъ инымъ они могли отвѣтить на призывъ Его, на Его приглашеніе помолиться вмѣстѣ съ Нимъ, какъ не самую усердную молитвою? Да, молитвою усердною, горячею, пламенною и этимъ нравственно поддержать Его страдающаго. И ученики несомнѣнно молились, но должно быть слаба и несовершенна еще была эта молитва трехъ учениковъ, не вполне должно быть она обнимала собою то, въ чемъ нуждалась душа Учителя, Онъ не нашелъ должно быть въ душѣ

ихъ того, чего искалъ, а посему оставлять ихъ общество, уходить отъ нихъ на верженіе камня и одиноко въ молитвѣ пламенной къ Отцу Своему изливаетъ скорбь души Своей. И какъ было не скорбѣть?! Чаша гнѣва Божія, чаша, переполненная преступленіями въ безднѣ грѣховной валявшагося человечества, которую Онъ долженъ былъ взять на Себя, стояла уже предъ Нимъ, а за нею слѣдовали тѣлесныя страданія, оплеванія, заушенія, терновый вѣнецъ, крестъ поносный, со беззаконными вмѣненіе. Какъ все это мрачно, ужасно! Смутилась святѣйшая душа Богочеловѣка отъ предстоящаго подвига и Сынъ Человѣческой заскорбѣлъ и затосковалъ духомъ Своимъ, бездна грѣховъ людскихъ объяла душу Его, всѣ болѣзни адовы обрушились на главу Его. Ужели нѣтъ у милоседаго и всемогущаго Отца Его иныхъ средствъ спасенія людей, менѣе ужасныхъ, менѣе поносныхъ и унизительныхъ? Одинокій, непонятый людьми, даже ближайшими учениками, скорбный Христосъ палъ на колѣни свои, повергается ницъ и сокрушенно взываетъ къ Отцу Своему: *Отче Мой, еще возможно, да мимо идетъ отъ Мене чаши сія!* (Мѡ. 26). Но тиха, безмолвна темная ночь! Нѣтъ отвѣта на вопль Христовъ. Отецъ какъ бы не слышитъ Сына! Быть оставленнымъ всѣми, даже Отцомъ! это—выше силъ Сына Человѣческаго. Но ученики здѣсь, они быть можетъ, молятся, раздѣляютъ Его скорбь и смертельную тоску? Молитвенный подвигъ прерванъ. Христосъ идетъ къ ученикамъ, но... они спятъ. «И ты, Петръ, спишь?! И ты, говорившій, что душу свою положишь за Меня! такъ ли не могъ побдѣти со Мною и одного часа! Бдите, говорить Господь къ другимъ двумъ ученикамъ, и молитесь, да не внидите въ пасть. Духъ добръ, не плоть немощна». Такъ даже ближайшіе Его ученики не могли быть утѣшеніемъ Своему Учителю, своимъ бодрствованіемъ, молитвою нравственно поддержать Его, они ничѣмъ не могли отвѣтить на неописуемую скорбь Его душевную. Христосъ отошелъ отъ нихъ и вновь Своимъ духомъ погрузился въ молитву. Скорбь еще сильнѣйшая, состояніе души еще мучи-

доть должнаго отвѣда и состояніе Его души, которое Онъ будучи переживать всего бытъ можетъ чрезъ несколько минутъ бывшее отобразилось на Его свѣтломъ лицѣ, началась вновь борьба мыслей и чувствъ самыхъ противоположныхъ. Вновь молится Сынъ Божій, Сынъ Человѣческой, да минуетъ Его чаша страданій, но видимо боренье мыслей и чувствъ уже заканчивалось и уступило мѣсто добровольной рѣшимости испить чашу страданій. *Отче, аще не можетъ чаша сія мимо ити отъ Мене, аще не пю ея: буди воля Твоя* (Мѣ. 26, 42). Такъ Сынъ уже ввѣряетъ Себя волѣ Отца. Послѣ сей молитвы Иисусъ Христосъ вторично идетъ къ ученикамъ Своимъ, все еще надѣясь найти въ ихъ молитвѣ поддержку невыносимо тяжелому настроенію Его духа, но находитъ ихъ опять спящими! Сонное расслабленіе ихъ было такъ велико, что они даже не могли понять, что вокругъ нихъ совершается и не знали, что отвѣчать, и совершенно были неспособны къ молитвѣ. Итакъ Сыну Божию не было никого изъ людей сораздѣляющихъ Его скорбь, участниковъ и помощниковъ въ Геесманскомъ подвигѣ! Онъ, по реченному нѣкогда вдохновенному слову пророка Исаи, единъ истопталъ точило гнѣва Божія; отъ языкъ не бѣ мужа съ Нимъ. Въ третій разъ отходитъ Христосъ отъ учениковъ Своихъ и молится Отцу Своему, сказавъ то же слово: *Отче мой, если не можетъ чаша сія миновать Меня...*, да будетъ воля Твоя (Мѣ. 26, 42). Такъ еще разъ Христосъ всецѣло предаетъ Себя въ волю Бога Отца Своего: *да будетъ воля Твоя!* Напряженная борьба духа сказалась истощеніемъ и крайнимъ ослабленіемъ силъ тѣлесныхъ, такъ что Онъ былъ въ нѣкотораго рода предсмертной агоніи, тѣло Его покрылось изнурительнымъ потомъ, который, по замѣчанію Евангелиста Луки, былъ какъ капли крови, падающія на землю (Лук. 22, 44). Но, да будетъ воля Твоя, Отче! И вотъ, какъ-бы въ отвѣтъ на мольбу Его души къ Отцу небесному, предсталъ предъ Нимъ Ангелъ Господень и укрѣплялъ Его (Лук. 22, 43), укрѣплялъ Иисуса—Начальника жизни, Иисуса—Творца и Вседержителя, Иисуса—Господа и нашего Спасителя! Поймите же, братіе, всю глубину смиренія и уничиженія Христа,

всю бездну снисхождения Спасителя къ намъ грѣшнымъ людямъ! Но подвигъ конченъ... Все, что смущало святую душу Иисуса, разсѣялось какъ дымъ; все, что заставляло страдать въ смертельныхъ мукахъ Его пречистую плоть, перестало быть. Укрѣпленный, спокойный, какъ и всегда, готовый принять на Себя всѣ муки ада, Онъ идетъ къ ученикамъ Своимъ и говоритъ имъ: *«вы все еще спите, поживаете, встаньте, проснитесь, вотъ идетъ предающій Меня»* (Мѡ. 26, 45, 46). Братіе христіане! Если Господь нашъ Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни пребывалъ въ непрестанномъ подвигѣ молитвы и всегда, а особенно въ самыя важныя и священныя минуты Своей жизни искалъ въ молитвѣ къ Отцу Своему небесному помощи, укрѣпленія и бодрости духа на предстоящій Ему подвигъ служенія роду человѣческому, служенія до смерти, смерти же крестныя, то не тѣмъ ли болѣе должны мы слабые и немощные постоянно пребывать въ молитвѣ и особенно прибѣгать къ этому средству въ постигающихъ насъ бѣдахъ и напастяхъ и здѣсь, въ молитвѣ, черпать силы и крѣпость къ должному христіанскому перенесенію ихъ, даже до готовности, по образу Христа, положить душу свою за други своя. И если Сынъ Божій, единосущный Отцу, словомъ Котораго міръ сотворенъ и вся яже въ немъ, для Котораго все возможно, не уклоняется отъ предначертаннаго Ему Отцемъ въ предвѣчномъ совѣтѣ крестоноснаго подвига, и всецѣло вручаетъ Себя волѣ Отца небеснаго и безропотно идетъ на страданія, то не тѣмъ ли болѣе мы, ничтожныя и слабыя, не могущіе даже роста самимъ себѣ прибавить на локоть, въ предстоящихъ намъ подвигахъ по званію христіанъ, въ достиженіи предназначенной намъ Богомъ цѣли, должны всецѣло вручить себя въ волю Божию: Отче нашъ... да будетъ воля Твоя. Но уповая въ молитвѣ на Бога и всецѣло вручая себя Его волѣ, мы не должны расслабляться сномъ нерадѣнія и лѣности, а напротивъ — неустанно бодрствовать и слѣдить за собою, дабы не впасть въ искушеніе.

Какъ нѣкогда Петра, Иакова и Иоанна призывалъ Господь къ бодрствованію и молитвѣ, такъ въ лицѣ ихъ и насъ, христіане, Господь призываетъ къ тому же бодрствованію и молитвѣ. Этотъ призывъ особенно сильно чувствуется въ наше время, когда Христосъ вновь страдаетъ за міръ, оставившій Его святыя заповѣди, за міръ вновь готовый поругаться надъ Нимъ, тотъ самый изгладить самое имя Его изъ ума и сердца людей, уничтожить самое сѣмя вѣры въ Него. Да, если когда дѣйствительно нужно бдѣть и бодрствовать истиннымъ христіанамъ, то это—именно въ наше время. Развѣ не въ наше время многіе изъ людей книжныхъ, людей ученыхъ возстали на Господа и на Христа Его, отвергли Его сыновство Богу, а за ними и все несмысленное и неразумное пошло по тому же пути. Развѣ не въ наше время осмѣиваются всѣ, кто такъ или иначе свою жизнь желаетъ обосновать на ученіи Христа и идти вслѣдъ за Нимъ. Не въ наше ли время въ нѣкоторой части общества ученіе Христа считается крайне вреднымъ суевѣріемъ и гдѣ самое имя Христа произносится еще съ большею ненавистью, чѣмъ оно произносилось во времена Христа Его врагами?

Вотъ почему намъ христіанамъ особенно должно бодрствовать надъ своею душою, дабы оберечь ее отъ тлѣтворнаго яда ученій, отрицающихъ Богосыновство Христа. Вотъ почему намъ особенно должно бодрствовать среди современнаго безбожнаго, смѣющагося надъ ученіемъ Христа, общества, и быть осторожными въ выраженіи своихъ религіозныхъ мыслей и убѣжденій, дабы невѣрующіе современные язычники не набросились съ издѣвательствомъ на наши святыя вѣрованія и не растерзали насъ. *Бдите и молитесь*, говоритъ и нынѣ Господь всѣмъ Своимъ вѣрнымъ послѣдователямъ, какъ нѣкогда Своимъ ученикамъ, *да не увидите въ напасть*. Итакъ бодрствуйте, братіе христіане! Ибо въ лицѣ духа міра сего на нашихъ глазахъ уже идутъ на Господа и основанную Имъ на землѣ церковь не одинъ Иуда, а цѣлая уже рать

иудъ, идуть въ сопровожденіи уже не сперы, а цѣлыхъ полчищъ предателей и безбожниковъ. И какъ нѣкогда Господь будилъ Своихъ учениковъ слабыхъ и немощныхъ, такъ и нынѣ Онъ обращается и къ намъ, спящимъ сномъ духовнымъ, съ тѣми же словами: *вы все еще спите, поживаете! встаньте, проснитесь же, вотъ идутъ предающіе Меня!* Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. Н. Зефировъ.

О Б О З Р Ъ Н І Е

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ церквей Быховскаго Чаусскаго, Чериковскаго и Климовичскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года *).

Дорога въ с. Бовки была хороша и 12-верстное разстояніе пробѣжали въ часъ времени, такъ что въ началѣ второго часа были уже въ Бовкахъ. У церковной ограды Его Преосвященство торжественно встрѣченъ былъ духовенствомъ и народомъ. Встрѣчали здѣсь: мѣстный священникъ Михаилъ Бобриковъ, Благочинный 2 округа Быховскаго уѣзда прот. Сущинскій, сопровождавшій Владыку изъ предыдущаго села, священникъ Кульшицкой церкви Д. Случановскій и заштатный священникъ І. Рыжковъ.

При пѣніи хоромъ храмоваго тропаря «Рождество Твое, Богородице Дѣво»... Преосвященнѣйшій Владыка торжественно вошелъ во храмъ и тамъ, послѣ молебна, обратился къ народу приблизительно съ такими словами:

«Возлюбленные чада о Господь!

Сейчасъ, при входѣ моемъ въ вашъ святой храмъ, воспѣвалось нами великое и радостное событіе — рождество Пресвятой Богородицы, а скоро наступитъ и праздникъ, посвященный воспоминанію этого событія, и вмѣстѣ съ тѣмъ и вашъ храмовой праздникъ.

*) Продолженіе, см. № 4.

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной, такъ воспѣвается въ церковной пѣсни. Почему же это событіе такъ было и есть радостно для всей вселенной? Потому, что оно знаменовало собою скорое пришествіе на землю Спасителя міра. До Его пришествія весь родъ человѣческій находился въ продолженіе многихъ вѣковъ въ невѣдѣніи Бога, во тьмѣ заблужденій и грѣховъ и во власти діавола, не имѣя благодатныхъ средствъ къ очищенію своихъ беззаконій и къ избавленію отъ сѣтей дьявольскихъ. Рождество Пресвятой Богородицы возвѣстило міру, что скоро уже должно наступитъ и пришествіе на землю Обѣтованнаго Мессіи, Спасителя міра. Вотъ почему событіе рождества Пресвятой Богородицы такъ радостно было для всего человѣчества. Поэтому далѣе и поется въ священной пѣсни: *изъ Тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ*. Почему Христосъ называется здѣсь солнцемъ правды? Видимое на небесахъ солнце разгоняетъ мракъ ночной, и освѣщаетъ все предметы міра, даетъ жизнь и ростъ всякому растенію и всякой живой твари, радуется своимъ появленіемъ все живущее на землѣ. Такъ и Христосъ Своимъ Божественнымъ ученіемъ разогналъ мракъ невѣдѣнія истиннаго Бога, тьму язычества и языческихъ заблужденій и пороковъ. Свѣтомъ Боговѣдѣнія Онъ просвѣтилъ родъ человѣческій, возвѣстивъ людямъ правду о Богѣ Отцѣ, о Себѣ Самомъ, пришедшемъ въ міръ для спасенія людей, и о Духѣ Святомъ; далъ спасительныя заповѣди роду человѣческому, и Самъ показалъ наилучшій примѣръ исполненія воли Божіей. Онъ далъ и дастъ намъ духовную жизнь въ Своихъ спасительныхъ таинствахъ—въ крещеніи, покаяніи, причащеніи и прочихъ. Вотъ почему Христосъ и называется Солнцемъ правды; вотъ почему явленію Его въ міръ возрадовалась вся вселенная.—Далѣе въ церковной пѣсни говорится, что Христосъ разрушилъ клятву и далъ благословеніе. О какой клятвѣ и о какомъ благословеніи говорится здѣсь? Здѣсь говорится о той клятвѣ, которой родъ человѣческій подвергся въ раю за ослушаніе волѣ Божіей. Христосъ

духа міра сего на нашихъ мизгахъ уже идутъ на Господа и основанную тьмѣ на землѣ церкви не одинъ Іуда, а цѣлая уже рать

же за избавленіе людей отъ этой клятвы принесъ Самого Себя въ жертву Богу, пострадалъ на крестѣ, умеръ, воскресъ и вознесшись на небеса, тамъ, у Престола Отца Небеснаго, разрушилъ древнюю клятву и заслужилъ вмѣсто нея Божіе благословеніе людямъ, возстановивъ насъ такимъ образомъ въ правахъ дѣтей Божіихъ и наследниковъ царствія небеснаго.

Вотъ какое благословеніе принесъ намъ Христосъ. Наконецъ Онъ упразднилъ самую смерть и даровалъ намъ воскресеніе и жизнь вѣчную, такъ что теперь для вѣрующаго открыты двери вѣчной блаженной жизни.

Итакъ, великое событіе, о которомъ говоримъ, есть дѣйствительно радость для всей вселенной, т. е. для всего рода христіанскаго. Конечно, не могутъ радоваться ему язычники, евреи и магометане, такъ какъ они не вѣрують во Христа, какъ Солнца правды, какъ Спасителя міра. Но есть, къ сожалѣнію, и вѣрующіе во Христа, но не радующіеся Его пришествію на землю. Кто сугъ таковыя христіане? Это тѣ, которые живутъ нечестиво, погрязаютъ въ пьянствѣ, блудѣ и въ прочихъ грѣхахъ и порокахъ, ни во что вмѣняя ученіе и заповѣди Христовы. Они не могутъ радоваться: *нѣсть радоватися нечестивымъ, глаголетъ Самъ Господь* (Ис. 48, 22), ибо чувствуютъ нечестивые въ глубинѣ души, что на нихъ остается древняя клятва и соединенное съ ней вѣчное осужденіе.

Слѣдовательно, чтобы истинно и дѣйствительно радоваться рожденію въ міръ Божіей Матери, надобно имѣть твердую вѣру въ Божественнаго Сына Ея, Христа, Спасителя нашего, надо познавать возвѣщенную Имъ святую волю Божію и жить по Его святымъ заповѣдямъ въ чистотѣ и святости. Тогда рожденіе Божіей Матери будетъ для насъ воспоминаніемъ самымъ радостнымъ и дорогимъ. Оно будетъ говорить намъ о благословеніи Божіемъ, о вѣчной жизни, которая наступитъ для насъ послѣ этой временной, о радости, которая наступитъ въ чертогахъ Отца Небеснаго. Скоро наступитъ праздникъ Рождества Божіей Матери. Всѣ вы

будете вспоминать объ этомъ великомъ событіи, но радоваться будутъ только тѣ изъ васъ, которые живутъ по заповѣдямъ Господнимъ и исполняютъ волю Божию. Что же дѣлать грѣшникамъ? Надо прежде всего очистить совѣсть свою отъ грѣховъ, затѣмъ отстать отъ привычныхъ страстей и пороковъ, какъ напимѣръ, пьянства, блуда, воровства, зависти, обидъ ближнихъ и т. п., и наконецъ начать жизнь въ послушаніи Богу и добродѣтелямъ христіанскихъ: въ емиреніи, кротости, правдѣ, чистотѣ души и тѣла, любви къ Богу и ближнимъ. Да дастъ же вамъ Господь, Своєю благодатію, очиститься отъ всѣхъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній и украситься добродѣтелями христіанскими, чтобы радоваться въ предстоящій праздникъ и потомъ унаслѣдовать вѣчную жизнь въ чертогахъ Отца Небеснаго, что и да будетъ со всѣми вами. Аминь».

Окончивъ слово назиданія, Его Преосвященство благословилъ народъ, при чемъ розданы были брошюры и листки религіознаго содержанія. Хоръ исполнялъ: «Вѣрую», «Отче нашъ», «Величитъ душа моя Господа», «Отверзу уста моя» и др. пѣснопѣнія. Пѣли все простыми напѣвами, но за то увѣренно и правильно. Хоромъ управлялъ мѣстный псаломщикъ Петръ Володьковъ, хорошо понимающій свое дѣло. Послѣ благословенія народа Преосвященнѣйшій Владыка внимательно осмотрѣлъ храмъ. Храмъ здѣсь деревянный, но очень хорошій—новый, обширный, свѣтлый. Онъ построенъ въ 1904 году на средства частію Святѣйшаго Синода, частію прихожанъ. Къ особенностямъ этого храма относятся двѣ довольно просторныя, крытыя галереи по обѣимъ сторонамъ храма. Это нововведеніе вполне разумно и практично. Во дни великихъ праздниковъ, когда бываетъ большое скопленіе богомольцевъ, за недостаткомъ мѣста въ церкви, многіе съ немалымъ удобствомъ могутъ пріютиться въ этихъ галлереяхъ и слышать совершаемое въ церкви богослуженіе.

Изъ храма Архипастыръ направился въ мѣстную одноклас-

скую церковно-приходскую школу, гдѣ и былъ встрѣченъ учителемъ ея Яковомъ Козловскимъ. Школьное зданіе здѣсь также новое, обширное и во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное. Во время испытанія учащіеся обнаружили удовлетворительное знаніе молитвъ и священной исторіи.

Удостоилъ Пресвященнѣйшій Владыка своимъ посѣщеніемъ и домъ мѣстнаго священника. Здѣсь предложенъ былъ обѣдъ, послѣ котораго Его Пресвященство разсмотрѣлъ книги и документы церковнаго писмоводства и, остановившись на богослужебномъ журналѣ, сдѣлалъ священнику нѣкоторыя замѣчанія касательно недостаточности церковныхъ службъ въ великій постъ. Лошади между тѣмъ уже были поданы, и Владыка поспѣшилъ уѣхать въ с. Грезивецъ, находящееся отсюда въ 12 верстахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ предстоящему строительному сезону.

Зима уже на исходѣ, и весна недолго заставитъ себя ждать. Въмѣстѣ съ весною по приходамъ начинается постройка и ремонтъ церквей и домовъ священническихъ. Наши батюшки, копившіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ церковныя суммы для приведенія обветшавшихъ церквей и домовъ въ приличный видъ, уже и теперь подумываютъ сами и со старостой поговариваютъ о томъ, какъ бы лучше использовать эти деньги. А деньги вѣдь дорогія, собранныя по копейкѣ съ міру, сильно обнищавшаго отъ неурожая послѣднихъ лѣтъ, дробленія надѣловъ и многихъ другихъ причинъ. На первомъ планѣ стоитъ вопросъ, кому поручить постройку или ремонтъ, потомучто если дѣло будетъ поручено недобросовѣстному мастеру, то церковныя сбереженія могутъ сплыть не принеся пользы приходу въ должномъ размѣрѣ, а въ лучшемъ случаѣ не избѣжать священнику непріятностей и столкновеній съ подрядчикомъ. Думаютъ также о всякаго рода предпріятіяхъ въ

селахъ и наши обычные благодѣтели—мастера еврей, разспрашиваютъ всюду крестьянъ, гдѣ въ селѣ предстоитъ постройка или ремонтъ храма, ѣздятъ къ священникамъ, много говорятъ о своемъ искусствѣ, общаются чудно исполнить подрядъ, даже въ придачу что-нибудь сдѣлать сверхъ договора (напримѣръ, красятъ главы церкви); еврей въ видѣ благодарности вызывается безвозмездно по-красить и гостиную у священника). Священнику, правда, не хочется пускать жида на храмъ или, тѣмъ болѣе, внутрь его. Знаетъ онъ также, что прихожане его далеко не рады тому, что на самомъ высшемъ мѣстѣ церкви—у креста виднѣется фигура того, чьи предки воздвигли крестъ на Голгоѣ. Оскорбительно такое зрѣлище для религіознаго чувства православнаго! Да кто и поручится, что еврей за глазами христіанъ не поглумится какимъ-нибудь образомъ надъ этимъ священнымъ для христіанъ изображеніемъ! Но во всякомъ случаѣ наше благоговѣйное отношеніе къ святынѣ страдаетъ, когда къ ней касается рука скверныхъ. Чувствуютъ это священникъ, староста и прихожане, да что дѣлать, гдѣ же найти мастера православнаго? Русскій мастеръ, пожалуй, живетъ въ такомъ-то мѣстечкѣ и извѣстенъ священнику, да какъ съ нимъ переговорить? Русскій человѣкъ и тяжелъ на подъемъ и напрашиваться на работу не любитъ; знаетъ онъ, правда, что въ такомъ-то мѣстѣ предстоитъ ремонтъ или постройка, и радъ бы взять подрядъ, да стѣсняется навязывать свои услуги. Священникъ, можетъ быть, а бываетъ въ этомъ мѣстечкѣ по хозяйственнымъ дѣламъ или какимъ-либо другимъ, но онъ обыкновенно крайне спѣшитъ домой и не всегда ему хочется тратить время на продолжительные разговоры о дѣлѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ самъ мимолетнымъ гостемъ. Понемногу и совѣсть начинаетъ увѣрять самое себя, что русскаго мастера поблизости нѣтъ и найти его нельзя. Но работу надо начинать—и она поручается Шмуло или Юскѣ, который предварительно побывалъ у священника со своими предложеніями два, три раза. Къ тому же еврей

объясняет работу исполнить на 10% дешевле русского. И такъ въ одномъ мѣстѣ, другомъ, третьемъ, по всей епархіи...

Ревностные о благѣ Церкви и народа Святители Могилевскіе, неоднократно своими циркулярами устранили иудеевъ отъ церковнаго строительства. Горько то, что понадобились такіа распоряженія, что духовенство само не дѣлало лишнимъ ихъ изданіе. Но еще грустнѣе, что эти святые законы нами не исполняются. При нашемъ попустительствѣ наглость евреевъ дошла до того, что они предлагаютъ свои услуги по работамъ въ алтарѣ, куда и вѣрнымъ изъ мирянъ каноны не разрѣшаютъ свободнаго доступа (и, говоря мимоходомъ, не всегда получаютъ отказъ). А одинъ изъ мѣстечковыхъ нашихъ жидковъ хвалился передъ послушниками тѣмъ, что онъ возьмется для церкви сосѣдняго прихода написать иконы въ иконостасѣ! Не позоръ ли для насъ, что у еврея могла явиться такая сумасбродная мысль! Но всего этого не должно быть, и если мы по своей инертности не можемъ не имѣть дѣлъ съ евреями, то пусть намъ поможетъ въ этомъ епархіальная власть и напомнить о бывшихъ по этому вопросу распоряженіяхъ. Мнѣ кажется, что при искреннемъ добромъ желаніи русскаго мастера и въ Бѣлоруссіи можно найти, что участіе евреевъ въ работѣ при постройкахъ или ремонтахъ во храмахъ должно быть признано недопустимымъ, и что священнику могло бы быть разрѣшено поручать работы въ храмѣ еврею только въ случаѣ дѣйствительно крайней необходимости и то съ вѣдома и согласія хотя бы благочиннаго. Не говоря уже о неумѣстности работы еврейскихъ рукъ во храмѣ или на немъ, по причинѣ вышеуказанной мы не должны забывать о томъ, что нашъ долгъ вызывать къ работѣ мѣстныя русскія силы.

Было время, когда наша Бѣлоруссія имѣла своихъ ремесленниковъ, когда ремесленники, группируясь около братствъ, были настолько зажиточны, что сооружали громадныя храмы. (Храмъ Братскаго монастыря въ Могилевѣ). Но позднѣйшій наплывъ

евреевъ въ связи съ польскимъ игомъ вытѣснилъ русскихъ ремесленниковъ изъ городовъ и мѣстечекъ, и остаткамъ послѣднихъ весьма трудно конкурировать съ пронырливыми израильтянами. Мы, духовные, должны принимать къ сердцу нужды своихъ братьевъ, изнемогающихъ въ непосильной экономической борьбѣ съ этимъ пришлымъ народомъ. До сихъ поръ въ Бѣлоруссiи никто не пытался помочь бѣднымъ классамъ—крестьянству и мѣщанству—вырваться изъ экономическихъ объятій евреевъ. У нашего крестьянина нѣтъ даже понятія о томъ, что ненормальное явленіе—захватъ евреями торговли и ремеслъ въ Западномъ краѣ, что этими отраслями труда могутъ и должны заниматься и русскіе, что нашъ народъ долженъ стремиться къ сверженію съ себя экономического ига евреевъ. Живой примѣръ благодѣтельной для населенія дѣятельности духовенства мы могли бы взять у польскаго католическаго клира, инициативѣ и энергіи коего обязаны своимъ возникновеніемъ въ 80-ыхъ годахъ сотни христіанскихъ лавокъ, а за послѣднее время едва ли не до тысячи сельскихъ потребительскихъ обществъ въ Привислянскомъ краѣ. Ни о чемъ подобномъ у насъ не слышно. Такъ хоть въ одномъ поможемъ своимъ собратьямъ русскимъ—предоставимъ имъ монополію на работы по церковному строительству. У меня нѣтъ статистическихъ свѣдѣній касательно того, сколько среднимъ числомъ тратятъ ежегодно на строительныя и ремонтныя надобности приходы Могилевской епархіи; во всякомъ случаѣ они расходуютъ на нихъ не одну тысячу рублей. Почему же той части денегъ, которой оплачивается собственно рабочій трудъ (матеріалъ по необходимости купишь у еврея за отсутствіемъ русскихъ лавокъ) не переходить къ русскимъ. Нечего намъ зариться на еврейскую дешевку: большею частью она выходитъ дорогой, потому что еврей и самъ работаетъ обыкновенно скверно и матеріалъ для работъ поставляетъ неважный; одинъ острякъ еврей говорилъ мнѣ, что хорошій мастеръ такъ работаетъ, чтобы черезъ годъ нужна была починка. А какъ

порой рискованно бывает доверять работу еврею, показывает слѣдующій случай, бывшій въ Бѣлыничскомъ монастырѣ при одномъ изъ моихъ предшественниковъ по настоятельству. Еврей, работавшій на крышѣ, соблазнился большими болтами, связывающими брусья, на коихъ покоится громадный куполь храма, и успѣлъ нѣкоторые изъ нихъ вынуть и похитить, но, къ счастью, для храма, его преступленье было своевременно замѣчено и катастрофа предупреждена. Но пусть напелся бы еврей, работающій дешевле русскаго и добросовѣстно. И тогда предпочтенье въ работѣ надо отдать своему, русскому, потому что ни одна копейка изъ церковнаго дохода не получается отъ евреевъ; нечего имъ и получать заработокъ отъ церквей. Пусть хоть церковь дастъ заработокъ русскимъ ремесленникамъ. Объ этомъ должны заботиться мы, священники, во имя блага нашей убогой паствы, помимо того, что о томъ же вопіетъ наше религіозное сознаніе.

Архимандритъ Арсеній.

СОСТОЯНІЕ

церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году.

I. Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Школа грамоты въ 190⁶/₇ учеб. году, какъ и въ предыдущіе годы, была въ епархіи все еще господствующимъ типомъ начальной школы вообще и церковной школы—въ частности, что, какъ и въ прежніе годы, объяснялось ограниченностью кредитовъ двухъ школьныхъ вѣдомствъ (церковнаго и Мин. Н. Пр.), при отсутствіи въ губерніи до 1907—8 уч. года особой земской школы—съ одной стороны и повсемѣстной потребности въ школьномъ обученіи—съ другой. Всѣхъ зарегистрированныхъ школъ грамоты въ 1906—7 уч. году

было 908, противъ 480 одноклассныхъ ц.-пр. школь и 298 сельскихъ народныхъ училищъ Мин. Н. Пр.*); при чемъ всѣ школы грамоты по прежнему дѣлились на два, существенно-различныхъ разряда: школы грамоты организованнаго типа, съ учащими правоспособными (имѣющими званіе учителя ц.-пр. школы или школы грамоты),—съ опредѣленною программю обученія (одноклассной школы) и субсидіей изъ казеннаго кредита (въ 80 р.),—и школы грамоты неорганизованнаго типа,—не имѣющія ни одного изъ названныхъ свойствъ. Первыхъ (организованныхъ)—къ концу учебнаго года было 438; вторыхъ (неорганизованныхъ) 470.

Для школь грамоты епархіи отчетный годъ тѣмъ не менѣе долженъ быть разсматриваемъ какъ поворотный моментъ въ ихъ существованіи: до сего времени типъ школы грамоты культивировался параллельно съ одноклассною ц.-пр. школою,—путемъ преобразования неорганизованныхъ школь грамоты въ организованныя школы грамоты же;—съ отчетнаго же года мѣстное ц.-школьное управленіе не только категорически прекращаетъ такую культивировку, —но и рѣшительно становится на путь постепеннаго планомернаго перехода церковной школы епархіи съ господствующаго типа организованной школы грамоты всецѣло на типъ одноклассной школы;—при чемъ всѣ лучшія и наиболѣе продуктивно работающія школы грамоты,—въ видахъ ожидаемаго преобразования ихъ въ одноклассныя школы, рѣшено поддерживать, школы же слабо обезпеченныя и не упрочившія своего существованія—лишать казенной субсидіи, предоставляя ихъ дальнѣйшее существованіе или закрытіе всецѣло совокупности мѣстныхъ ассигнованій и обстоятельствъ.—Съ этою цѣлью Епархіальнымъ Наблюдателемъ школь была пересмотрѣна вся церковно-школьная сѣть по связи съ сѣтью народныхъ училищъ Мин. Н. Пр. и детально намѣченъ путь дальнѣйшаго расширенія площади церковныхъ школь, въ наиболѣе желательномъ для церковно-приходскихъ интересовъ напра-

*) Цифра взята изъ памятной кн. за 1907 г.

У ъ з д ы	Число организ. шк. (а въ скобкахъ общее число шк. грамоты)	Законоучит.		У ч а щ и е.					
		Число школъ съ законоучителями — священниками.	Съ законоучителями учителями.	Съ среднимъ образованіемъ.	Получившихъ образов. во втора. и двухл. съ учит. ад. шк. и имѣющ. зв. учителя.	Не получившихъ спец. педагог., но имѣющихъ зван. учителя.	Безъ учительскаго званія.	Мужчинъ.	Женщинъ.
Быховскій	21 (изъ 66)	—	21	—	7	14	—	17	4
Гомельскій	30 (изъ 52)	1	29	1	18	11	—	28	2
Горецкій	35 (изъ 56)	4	31	—	31	4	—	32	3
Климовичскій	78 (изъ 87)	4	74	—	77	1	—	73	5
Могилевскій	14 (изъ 98)	—	14	—	—	14	—	9	5
Мстиславскій	41 (изъ 68)	5	36	—	91	10	—	33	8
Оршанскій	81 (изъ 129)	1	80	1	62	18	—	73	8
Рогачевскій	48 (изъ 171)	2	46	2	44	2	—	39	9
Сѣнненскій	18 (изъ 40)	1	17	1	16	1	—	11	7
Чаусскій	24 (изъ 56)	—	24	—	22	2	—	20	4
Чериковскій	48	2	46	—	48	—	—	41	7
И Т О Г О	438 (изъ 908)	20	418	75	356	77	—	376	62

*) Цифра взята изъ лампартнаго ан. за 1907 г.

Число школъ.	Выпускныя экза на льгот	Количество учащихся въ школахъ.			Школьныя помѣщенія.			Мѣстныя ассигнованія на школы.		
		Гдѣ преподавалось церковное пѣніе.	Количество школъ представив. учениковъ къ экзамену.	Число школъ съ учащимися менѣе 30.	Число школъ съ учащ. отъ 30 до 50.	Число школъ съ учащ. болѣе 50.	Число школъ съ собственными помѣщеніями.	Число школъ въ церквяхъ и обществ. безпл. избахъ.	Число школъ въ наемныхъ избахъ.	Число школъ съ ассигнованіемъ отъ 50 р.
5	10	8	12	1	2	2	17	18	3	—
3	10	12	11	7	11	1	18	21	8	1
6	17	4	22	9	4	1	30	6	28	1
38	63	28	44	6	67	—	11	31	41	6
7	3	7	6	1	12	—	2	—	9	5
24	24	10	22	9	19	—	22	26	15	—
39	17	23	48	10	7	2	72	45	35	1
19	15	9	30	9	9	3	36	46	1	1
3	7	4	13	1	9	1	8	10	8	—
4	7	8	11	5	10	—	14	16	8	—
10	14	17	26	5	28	—	20	37	11	—
158	187	130	245	63	178	10	250	256	167	15

Изъ представленной таблицы видно, что всѣхъ школъ грамоты организованнаго типа было въ епархіи 438; т. е. почти половина (48%) общаго количества школъ грамоты изъ нихъ около 40% имѣютъ собственные помѣщенія; около 2% помѣщается въ безплатныхъ церковныхъ сторожкахъ и общественныхъ хатахъ, — а остальные 58% пользуются наемными помѣщеніями. — По количеству учениковъ господствующій типъ организованныхъ школъ грамоты съ составомъ учащихся отъ 30 до 50; таковыхъ около 55%; около 15% школъ съ комплектомъ учениковъ выше 50-ти человекъ; остальные 30% имѣютъ отъ 20 до 30 учениковъ. — Почти половина школъ, около 45%, имѣли выпуски учениковъ на равныхъ основаніяхъ съ одноклассными ц.-пр. школами. — Учащіе во всѣхъ школахъ даннаго типа были лица правоспособные, при чемъ громадное большинство ихъ, болѣе 80%, — получили специальную подготовку во второклассныхъ и двухклассныхъ съ учительскими курсами. Учительницъ въ организов. школахъ грамоты незначительный процентъ, а именно около 15%.

Къ сожалѣнію матеріальная сторона жизни организованныхъ школахъ грамоты крайне тяжелая. — Въ цѣляхъ возможно большаго развитія сѣти одноклассныхъ школъ казенная субсидія, со второй половины отчетнаго учебнаго года, могла выразиться лишь въ 40 р. на школу за учебное время; земство школъ грамоты, — какъ бы ни стояло въ нихъ учебное дѣло, совершенно не субсидируетъ; остаются мѣстные средства, но они весьма невелики; большая половина школъ, около 57—58%, — довольствуются годовыми субсидіями отъ общества отъ 30 до 50 р. въ годъ; 40% школъ имѣютъ мѣстное годовое обезпеченіе въ размѣрахъ болѣе 50 р. — 80 р. и только около 3% пользуются отъ общества ассигновками болѣе чѣмъ въ 100 рублей.

Разсматривая положеніе организованной школы грамоты поуѣздно, слѣдуетъ признать, что безусловно выше всѣхъ уѣздовъ по благоустройству школъ грамоты въ епархіи стоитъ Климович-

скій уѣздъ, чѣмъ онъ обязанъ главнымъ образомъ неумолимой дѣятельности мѣстнаго наблюдателя (нынѣ Могилевскаго) о. Николая Гнѣдовскаго. На Климовичскій уѣздъ падаетъ прежде всего 0,18, или немного менѣе всѣхъ организованныхъ школъ епархіи: причемъ болѣе 80% школъ сдѣлали выпуски (противъ средней по епархіи цифры 45% (по программѣ одноклассной школы и 85% (противъ средней по епархіи 40%) оборудованы собственными школьными помѣщеніями; наконецъ, въ отношеніи къ общему числу школъ грамоты организованная школа грамоты въ Климовичскомъ уѣздѣ составляетъ 90% (противъ средней по епархіи 48%)... Затѣмъ, количественно высоко стоитъ, въ отношеніи развитія организованной школы грамоты, Оршанскій уѣздъ; въ немъ столько же организованныхъ школъ грамоты, сколько и въ Климовичскомъ уѣздѣ,—даже на три больше; организованная школа грамоты составляетъ около 66% общаго числа школъ грамоты въ уѣздѣ; но качественнымъ благоустройствомъ своихъ школъ уѣздъ не можетъ похвалиться; число школъ, давшихъ выпуски, не много болѣе 20% (противъ средней по епархіи 40%), а собственныхъ помѣщеній школъ въ уѣздѣ всего около 9%. Качественно же выше другихъ, послѣ Климовичскаго уѣзда,—стоятъ школы Горецкаго и Мстиславскаго уѣздовъ. Безусловно ниже всѣхъ уѣздовъ, въ отношеніи благоустройства школы, стоятъ въ отчетномъ году Могилевскій уѣздъ. Организованная школа грамоты составляла въ уѣздѣ лишь 14% (противъ средней 48%) общаго числа школъ, но изъ этого ничтожнаго числа школъ 50% (противъ средней 30%) были съ количествомъ учащихся менѣе 30; и только 20% (противъ средней 45%) дали выпуски учениковъ по программѣ одноклассной школы.

Что касается неорганизованныхъ школъ грамоты, то по отчетнымъ свѣдѣніямъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей,—ихъ въ отчетномъ году функционировало на 190 школъ менѣе предыдущаго года.—Этотъ типъ школы по своей необезпеченности—материальной крайне неустойчивый,—всецѣло зависящій отъ мѣстныхъ

средствъ и условій, поэтому неудивительно, — что въ числѣ этихъ школъ въ каждомъ году наблюдаются значительныя колебанія въ сторону то повышенія, то пониженія. Кромѣ того, что и самая регистрація этихъ школъ неотличается точностью и однообразиемъ: въ однихъ приходсахъ и одними завѣдующими онѣ регистрируются, въ другихъ нѣтъ. На самомъ дѣлѣ, пишетъ одинъ изъ наблюдателей въ своемъ отчетѣ (Мстислав.) школъ грамоты (неорганизов.) гораздо болѣе, чѣмъ отмѣчается въ отчетѣ, такъ какъ съ увѣренностью можно сказать, что почти въ каждой болѣе или менѣе многочисленной деревнѣ есть школа грамоты, но такъ какъ существованіе ея не оформлено притворомъ крестьянъ объ ассигнованіи на содержаніе ея опредѣленныхъ матеріальныхъ средствъ, то приходскія священники и не сообщаютъ объ открытіи таковыхъ школъ. — По абсолютному числу, въ отношеніи количества неорганизованныхъ школъ грамоты первыя мѣста занимаютъ Рогачевскій у. — 123 шк. и Могилевскій — 84; среднее — Быховскій (45 шк.) и Оршанскіе (48 шк.); послѣднее Климовичскій — 9 шк.; по процентному же отношенію къ организованной школъ непочетное первенство — остается, какъ замѣчено, за Могилевскимъ уѣздомъ.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.

Въ отношеніи успѣшности прохожденія курса школы грамоты представляютъ необычайно пеструю картину, — отъ механическаго усвоенія элементовъ грамоты до методическаго прохожденія курса одноклассной школы включительно. Эту пестроту объясняется конечно, и то разнообразное до противорѣчія отношеніе къ успѣхамъ школъ грамоты, которое наблюдается у мѣстныхъ ц.-школьныхъ дѣятелей и у о. о. уѣздныхъ наблюдателей, въ отчетахъ ихъ, въ частности. При обзорѣннн школъ въ отчетномъ году мнѣ самому пришлось встрѣтиться съ такимъ мало вѣроятнымъ повидимому явленіемъ, какъ неорганизованная школа грамоты, способная по успѣшности выдержать конкуренцію съ любой и любого вѣдомства одноклассною школою. Это Крюковщинская школа (Бледневичскаго

прихода, Чаусскаго уѣзда), съ учителемъ ея, педагогомъ—самородкомъ безъ правъ и спеціальной подготовки Ковалевымъ. Ученики этой школы, правильно раздѣленные на три отдѣленія,—хорошо и толково читали, курсъ счисленія усвоили въ полномъ объемѣ программы однокласной школы, въ 3 отдѣленіи диктанта писали почти безъ грамматическихъ ошибокъ, и, что особенно заслуживаетъ вниманія, цѣлою школою и довольно стройно исполняли церковныя пѣснопѣнія по обиходу. Прибавить къ этому, что классъ это типичная русская горница, съ цѣлой божницей и горящими лампадами въ красномъ углу,—въ высшей степени оурятная; съ шкапами и мебелью, сдѣланными рукою самого учителя;—ученики и учитель съ характерною серьезностью и дѣловитостью на лицахъ,—и картина получается по истинѣ—трогательная; точно вы перенеслись въ старинную Московскую Русь,—съ ея самородками—грамотѣями.—Но конечно это только исключеніе.

Насколько возможны при указанномъ разнообразіи какія нибудь обобщенія,—о постановкѣ учебныхъ предметовъ въ школахъ грамоты можно замѣтить слѣдующее; по крайней мѣрѣ по отношенію къ организованнымъ школамъ грамоты.

Законъ Божій въ организованныхъ школахъ грамоты, за единичными исключеніями,—преподается учителями и учительницами тѣхъ же школъ; лично священники являются законоучителями мѣнѣе чѣмъ въ 2^о/₁₀ школъ (20 изъ 438). Въ остальныхъ школахъ имъ принадлежитъ наблюденіе за Закономъ Божиимъ. Наблюденіе это, скажемъ словами Сѣнневскаго о. наблюдателя, выражается обычно посѣщеніемъ изрѣдка школы, спрашиваніемъ учениковъ и въ лучшихъ случаяхъ, сравнительно рѣдкихъ, дачею нѣкоторыхъ указаній о приемахъ преподаванія Закона Божія учителямъ. Отданный всецѣло въ руки учителей и при томъ въ большинствѣ наиболѣе юныхъ,—начинающихъ,—этотъ первостепенной важности предметъ не можетъ имѣть въ школахъ грамоты полного своего воспитательнаго вліянія;—въ смыслѣ же усвоенія учебника прохо-

дится болѣе или менѣе удовлетворительно. Учебникъ тотъ же, что и въ одноклассныхъ школахъ.

Церковное пѣніе въ объемѣ программы одноклассной школы, за единичными исключеніями, нигдѣ не преподается; но въ большинствѣ школъ ученики съ голоса приучаются пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ («Царю небесный», «Достойно есть» и др.), а иногда и богослужбныхъ пѣснопѣній. Школъ гдѣ церковное пѣніе поставлено болѣе или менѣе удовлетворительно, насчитывается около 39% общаго числа школъ.

Церковно-славянское и русское чтеніе принадлежатъ къ предметамъ, —наиболѣе успѣшно проходимымъ въ школахъ грамоты. По церковно-славянски ученики школъ грамоты овладѣваютъ механизмомъ чтенія—въ большинствѣ въ одинаковой степени съ учениками одноклассныхъ школъ и наравнѣ съ послѣдними допускаются къ участию въ чтеніи въ церкви на клиросѣ. Господствующій недостатокъ—при прохожденіи этого предмета—недостатокъ пониманія читаемаго.

По русскому языку—ученики школъ грамоты научаются довольно бѣглому и правильному чтенію,—и устной передачѣ прочитаннаго; ведется въ школахъ съ разнымъ успѣхомъ и умѣніемъ, и объяснительное чтеніе. Какъ господствующій недочетъ въ постановкѣ предмета слѣдуетъ отмѣтить—торопливость и невыразительность въ механизмѣ чтенія и неспособность, при передачѣ разсказа, отрѣшиться отъ текста статьи. Письменные работы въ школахъ грамоты—находятся въ наиболѣе неблагоприятныхъ условіяхъ для правильной постановки ихъ. На этотъ счетъ дѣйствуютъ два главныхъ тормазы: во 1-хъ, неимѣніе средствъ для достаточнаго снабженія учащихся письменными принадлежностями; во 2-хъ, тѣснота школьныхъ помѣщеній. Ученики зачастую совсѣмъ не покупаютъ письменныхъ принадлежностей,—частію по бѣдности, частію потому, что родители не считаютъ это своею обязанностью, а иногда и просто влѣдствіе невозможности достать ихъ въ ка-

ждомъ отдѣльномъ случаѣ въ глухой, удаленной отъ всякихъ центровъ, деревушкѣ.— Тѣснота же помѣщеній,—при которой на скамьяхъ (самаго примитивнаго, къ тому же устройства) ученики въ большинствѣ случаевъ сидятъ вплотную, представляетъ непреодолимое затрудненіе для учителя при его попыткахъ правильно разсадить учениковъ для письма. Поэтому въ отношеніи письменныхъ работъ,—какъ диктанта, такъ и чистописанія въ особенности,—ученики школъ грамоты наиболѣе отстаютъ отъ учениковъ одноклассныхъ школъ. И надо положительно удивляться энергіи г.г. учащихся, когда большинство изъ нихъ, преодолевая все неблагопріятныя условія, успѣваютъ «набить руку въ письмѣ»—нѣкоторымъ своимъ ученикамъ настолько, что послѣдніе выдерживаютъ экзаменъ по письму наравнѣ съ учениками одноклассныхъ школъ.

По счисленію въ организованныхъ школахъ грамоты проходила программа одноклассной школы, до знакомства съ именованными числами включительно.—Успѣшность по этому предмету отличается естественно наибольшою пестротой,—поскольку постановка самого предмета,—болѣе чѣмъ какого-либо другого, зависитъ отъ развитія и умѣнья учителя.—Въ общемъ наиболѣе распространеннымъ недостаткомъ преподаванія слѣдуетъ признать недостатокъ упражненій въ устномъ счетѣ и неумѣнье, какъ слѣдуетъ, анализировать задачу при объясненіи хода рѣшенія.

(Продолженіе будетъ).

Георгій Конисскій, Архіепископъ Бѣлорусскій*).

Первымъ его дѣломъ было исхлопотать у русскаго правительства право свободнаго перехода „плѣнникамъ униі“ въ родное имъ православіе. Послѣ не малыхъ трудовъ, колебаній, пререканій и огорченій нашъ Архипастырь настоялъ на своемъ.

Въ 1780 г. хлопоты его о свободномъ присоединеніи къ пра-

*) Продолженіе,—см. № 4.

вославію всѣхъ желающихъ того увѣнчались успѣхомъ. Усиліями нашего святителя „двери въ православіе открываются узникамъ униі“ въ теченіе трехъ лѣтъ (1781—1783 г.) въ нашей епархіи воссоединяется съ православіемъ 112½ тысячъ униатовъ.

За такіе труды по церковному благоустройству Георгій Конисскій былъ пожалованъ 23 сент. 1783 г. саномъ архіепископа и членомъ Св. Синода.

Но апостольскіе труды Конисскаго, какъ и раньше, не ограничивались узкими предѣлами его небольшой епархіи. Послѣ перваго раздѣла Польши подъ ея владычествомъ оставались еще сотни тысячъ православныхъ среди милліоннаго населенія Подолія, Волыни и Литвы.

Отрозненные отъ своихъ болѣе счастливыхъ единовѣрныхъ братьевъ, они все еще стонали подъ игомъ фанатичной и озлобленной Польши и умоляли о защитѣ. Отзывчивый Бѣлорусскій Архипастырь не забылъ и этихъ обездоленныхъ жертвъ латиниатства и мучениковъ полонизма. Онъ усердно помогаль этимъ своимъ единовѣрнымъ братьямъ мудрыми совѣтами и наставленіями, окрыляль ихъ надеждой лучшихъ дней въ близкомъ будущемъ. Онъ наконецъ, добился учрежденія для нихъ особой православной епископіи съ резиденціей епископа въ гор. Слуцкѣ.

По совѣту и настоянію Георгія Конисскаго въ 1785 году была учреждена новая православная Переяславская епископія въ Польшѣ, въ видѣ коадьюторства Кіевской митрополіи. На эту новую православную кафедру возведенъ былъ, по указанію и рекомендаціи Конисскаго его питомецъ и сотрудникъ бывшій префектъ Могилевской Семинаріи Преосвященный Викторъ Садковскій, впоследствии архіепископъ Минскій.

Великое и святое дѣло воссоединенія униатовъ находилось въ твердыхъ и надежныхъ рукахъ; оно гигантскими шагами шло впередъ. На развалинахъ заживо разлагавшейся Польши умирала и взлелѣянная ею злополучная униа. Трактатомъ 14 ноября 1795

года былъ произведенъ третій и послѣдній раздѣлъ мятежной Польши. 2.300 хрामовъ стали собственностью православія и до двухъ милліоновъ отторженныхъ насиліемъ уніатовъ добровольно и радостно возвратились въ нѣдра родного православія. „Отторженная возвратихъ“, гласила надпись на медали, въ память воссоединенія уніатовъ, какъ достопамятнаго событія въ лѣтописяхъ не только русской церкви, но и всего русскаго государства. Этыхъ отторженныхъ отъ родной духовной матери бѣлоруссовъ возвратила въ лоно православія искусная и могучая рука Георгія Конисскаго. Онъ положилъ начало тому великому церковному движенію западно-руссовъ, которое, начавшись съ робкихъ шаговъ, исполинскими усиліями Конисскаго развилось въ могучій объединительный потокъ, слившійся въ концѣ концовъ съ обще-русскимъ моремъ.

Мудрой политикѣ Конисскаго Бѣлоруссія обязана сохраненіемъ своей вѣры и народности среди бурнаго наплыва латино-полонизма, восстановленіемъ своихъ поруганныхъ церковно-политическихъ правъ, и, наконецъ, полнымъ освобожденіемъ отъ мятежнаго польскаго гнета, давившаго ее въ теченіе двухъ столѣтій. А вся Россія въ значительной степени обязана нашему Архипастырю успѣхомъ не только перваго, но и другихъ раздѣловъ Польши, возвратившихъ русской коронѣ ея „извѣчную вотчину“.

Раздѣлы Польши создали благопріятную почву для воссоединенія уніатовъ, а это воссоединеніе, инициаторомъ котораго былъ Георгій Конисскій, нанесло рѣшительный ударъ не только вѣковой соперницѣ Русскаго государства Польшѣ, но и неизмѣнному вдохновителю ея папскому Риму.

Такія великія историческія заслуги Преосвященнаго Георгія Конисскаго даютъ намъ благодарнымъ потомкамъ—право назвать его „апостоломъ Бѣлоруссіи“. Мудрый и дальновидный политикъ, Георгій Конисскій обладалъ еще рѣдкимъ организаторскимъ талантомъ образцоваго администратора. Церковно-административная дѣятельность его была вся посвящена внутреннему благоустройству своей Бѣлорусской епархіи.

Возстановленіемъ своей разсыпанной латино-уніатами храмины Георгій Конисскій энергично занялся тотчасъ же по вступленіи на свою кафедру. Большимъ мѣстомъ тогдашней Бѣлорусской епархіи былъ вопросъ о такъ называемыхъ заграничныхъ монастыряхъ. Большинство этихъ монастырей находилось въ предѣлахъ Бѣлорусской епископіи, а между тѣмъ подлежало юрисдикціи Кіевскихъ іерарховъ и причислялось къ Кіевской епархіи. Много лѣтъ уже шель споръ между Кіевскими іерархами и Бѣлорусскими епископами о правѣ владѣнія и управленія этими ставропигіальными монастырями, изъятыми изъ вѣдѣнія Бѣлорусскихъ владыкъ.

Ближе познакомившись съ бытомъ и жизнью этихъ обителей, Георгій Конисскій убѣдился, что нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ темное пятно на фонѣ и безъ того далеко не свѣтлой жизни православнаго населенія въ Польшѣ. Съ горечью отмѣчая крайнюю деморализацію насельниковъ этихъ обителей въ своихъ донесеніяхъ Св. Синоду, — деморализацію вызывавшую укору, порицанія и нападки на православіе со стороны его враговъ, Георгій Конисскій справедливо объяснялъ всѣ монастырскіе безпорядки отсутствіемъ вблизи непосредственнаго начальства и трудностью надзора за этими обителями изъ далекаго Кіева. Въ видахъ исправленія нравовъ и прекращенія безпорядковъ среди иноковъ, Преосвященный Георгій Конисскій обратился къ Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому съ предложеніемъ, не согласится ли онъ поручить нѣкоторыя изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи „его досмотру и управленію“. При этомъ нашъ Архипастырь повелѣ дѣло такъ умѣло и хорошо, что Кіевскому митрополиту оставалось только съ благодарностью согласиться на предложеніе Бѣлорусскаго святителя. Въ 1759 году, съ добровольнаго согласія Кіевской митрополіи, „въ досмотръ“ Бѣлорусскаго архипастыря были переданы, кромѣ Буйницкаго мужскаго и Барколабовскаго женскаго, еще Кутейнскій и Тупичевскій монастыри. На первыхъ порахъ всѣ эти монастыри были отданы только въ общее завѣды-

ваніе, а не въ полное распоряженіе Бѣлорусскаго епископа. Право утвержденія и увольненія игуменовъ этихъ монастырей осталось попрежнему въ рукахъ Кіевскихъ митрополитовъ. Только послѣ перваго раздѣла Польши въ 1772 году состоялось, благодаря трудамъ и хлопотамъ Георгія Конисскаго, полная передача Бѣлорусскихъ православныхъ монастырей въ полную власть Могилевскаго Архипастыря. Такъ благополучно разрѣшился, благодаря настойчивости и такту Георгія Конисскаго, долготѣнній споръ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями по вопросу о власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи, находившимися въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Большой заслугой Георгія Конисскаго было то, что онъ *первый* собралъ воедино все Бѣлорусскія обители подъ своей властью и водворилъ въ нихъ достодолжный порядокъ поднятіемъ монашеской дисциплины. Прискорбная деморализація иноческихъ обителей, питавшаяся ихъ автономіей и чисто номинальной зависимостью отъ Кіева, призванныхъ служить оплотами православія, была устранена усиліями настойчиваго Бѣлорусскаго іерарха. Теперь стали невозможны печальные случаи, подобные страшной Кутеевской трагедіи 30 марта 1723 года, когда предшественникъ Георгія Конисскаго Бѣлорусскій епископъ Сильвестръ Четвертинскій буквально очутился въ плѣну и посаженъ былъ въ склепъ буйными и самоуправными Кутеевскими монахами. Теперь ихъ сдерживала твердая рука Конисскаго. Сохранилось извѣстіе что Бѣлорусскіе монахи очень тяготились властью надъ ними пріѣхавшихъ съ Конисскимъ въ Могилевъ малороссовъ, которые расправлялись съ ними по казацки (Кояловичъ. Исторія возсоед., стр. 325). Еще болѣе плодотворной была научно-просвѣтительная дѣятельность Преосвященнаго Георгія Конисскаго.

Водворивъ образцовую дисциплину въ монастыряхъ, неутомимый Бѣлорусскій архипастырь обратилъ серьезное вниманіе на поднятіе нравственнаго и умственнаго уровня ввѣреннаго ему блага духовенства. Самъ ученый апологетъ православія и даровитый

полемисть, Георгій Конисскій отлично понималъ, что главная сила въ упорной борьбѣ съ латино-уніатствомъ заключается въ умственномъ просвѣщеніи приходскаго сельскаго духовенства въ подготовкѣ достойныхъ кандидатовъ священства. Поэтому, еще собираясь ѣхать впервые изъ Кіева и Могилевъ на свою кафедру, Георгій Конисскій выбралъ въ Кіевской Академіи двухъ человекъ, способныхъ къ учительству и тотчасъ, по вступленіи своемъ на кафедру, распорядился заняться обученіемъ дѣтей латинской грамматикѣ и православному катихизису на русскомъ языкѣ. Особого помѣщенія для школы еще не было и Преосвященный Георгій отвелъ для нея въ 1756 году монашескую столовую. По его собственному выраженію тутъ была „вмѣстѣ и трапеза и спѣварня и семинарія: одна хата на все“. Это былъ первый, еще слабый ростокъ будущей семинаріи, призванной бороться съ страшнымъ мракомъ невѣжества. Это невѣжество православнаго духовенства было на руку врагамъ православія. Иновѣрцы-католики, имѣвшіе въ предѣлахъ Могилевской епархіи три своихъ семинаріи, всѣми мѣрами старались поддерживать невѣжество православнаго духовенства, чтобы „усилить въ немъ суевѣріе, сдѣлать ихъ неспособными поучать народъ и вызвать презрѣніе къ нему между собственными его прихожанами“. И они достигали своей коварной цѣли! Въ 1756 г. Преосвященный Георгій жаловался Св. Синоду, что „многіе изъ православныхъ священниковъ ни на русскомъ, ни на польскомъ языкѣ писать не умѣютъ только одно собственное имя подписываютъ, ни членовъ вѣры христіанской не знаютъ, ни силы закона Божія не разумѣютъ“. Чтобы разсѣять этотъ умственный мракъ среди своего духовенства и приготовить дѣятельныхъ помощниковъ себѣ въ борьбѣ съ латино-уніатами, Преосвященный Георгій Конисскій энергично хлопочетъ предъ Св. Синодомъ о преобразованіи своей трапезной школки въ настоящую семинарію. Для этого нужны были матеріальныя средства. Съ большими усиліями исходатайствовавъ въ въ 1758 году у русскаго правительства пособие

на содержаніе школы въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ, Преосвященный Георгій въ слѣдующемъ 1759 году полтора ста лѣтъ тому назадъ открываетъ семинарію съ 5-ю низшими классами до поэзіи включительно въ помѣщеніи Спасскаго монастыря. Въ этомъ же 1759 году энергичный архипастырь устраиваетъ при своемъ архіерейскомъ домѣ типографію, въ которой и печатаетъ „катехизисъ“ Теофана Прокоповича, съ своими дополненіями. Разсылая это руководство по всѣмъ церквамъ своей епархіи при особой окружной грамотѣ, заботливый архипастырь трогательно убѣждаетъ свое духовенство основательно изучить эту „книжку“ и прилежно обучать правиламъ вѣры и своихъ пасомыхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПРЕДСЪЗДНОЙ КОМИССИИ.

Въ прошломъ году предсъздная коммиссія не окончила еще своихъ работъ, какъ уже собрались о. о. депутаты, и открылись засѣданія съезда. Одинъ изъ о. о. депутатовъ зашелъ въ коммиссію и между прочимъ обратился къ намъ съ такимъ вопросомъ: „что это вы рѣшаете здѣсь всѣ вопросы? къ чему тогда и намъ съезжаться на съездъ?“ Затѣмъ, когда уже начались засѣданія съезда одинъ очень компетентный депутатъ высказалъ такую мысль, что выводы и заключенія въ докладахъ коммиссіи могутъ являться, такъ сказать, предрѣшеніями вопросовъ; что о. о. депутаты, особенно къ концу съезда, изъ желанія поскорѣе покончить дѣло могутъ слишкомъ довѣрчиво принимать рѣшенія коммиссіи, — эта мысль отчасти правильна. Дѣйствительно, къ концу съезда часто замѣчается нѣкоторая поспѣшность въ его дѣяніяхъ. — Но здѣсь продуманные доклады коммиссіи могутъ оказаться только меньшимъ грѣхомъ, ибо въ подобныхъ случаяхъ иной разъ принимается рѣшеніе, поспѣшно высказанное однимъ кѣмъ-либо изъ болѣе рѣшительныхъ о. о. депутатовъ. Но не въ этомъ дѣло.

Приведенныя выше мнѣнія показываютъ, что нѣкоторые члены съѣзда какъ будто имѣютъ неточное понятіе о цѣли, правахъ и обязанностяхъ комиссіи.

Предсѣздная комиссія основана и организована самимъ же общепархіальнымъ съѣздомъ. Хотя для нея не выработано никакой инструкціи, но главныя основы ея дѣятельности установлены. Главная обязанность комиссіи—по возможности детальная разработка всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, подробное критическое разсмотрѣніе экстренныхъ и экономическихъ смѣтъ по всѣмъ духовнымъ училищамъ и, наконецъ, составленіе общепархіальной смѣты. Отсюда вполне ясна и цѣль учрежденія комиссіи—облегчить работу съѣзда въ выполненіи ею всего кропотливаго, чернаго труда. Одно только право принадлежитъ предсѣдателю комиссіи—просить отъ разныхъ лицъ и учреждений нужныхъ матеріаловъ и справокъ. Комиссія же въ своей совокупности никакихъ правъ не имѣетъ; она является лишь чернорабочимъ съѣзда, и всѣ ея мнѣнія и заключенія окончательнаго и рѣшающаго значенія, разумѣется, не имѣютъ. Дѣлаетъ же она ихъ потому, что этого требуетъ самое выполненіе поставленныхъ задачъ; кромѣ того, эти мнѣнія и заключенія комиссіи, какъ имѣющей дѣло со всѣми матеріалами и деталями вопросовъ, могутъ для съѣзда приносить одну лишь пользу.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ, напр., безъ своихъ заключеній можетъ выполнить комиссія свою основную задачу—составленіе общепархіальной смѣты. Она смѣту каждаго учрежденія разсматриваетъ отъ дѣла по каждому пункту, относясь съ строгой критичностью; дѣлаетъ по разнымъ пунктамъ сокращенія и, наконецъ, составляетъ болѣе или менѣе мотивированное заключеніе о возможности сокращенія данной смѣты на извѣстную сумму. Признанную сумму она вноситъ въ общепархіальную смѣту. Въ всякое разсмотрѣніе, если оно влечетъ за собою какія-либо измѣненія, непременно требуетъ вывода или заключенія.

Създу, разумѣется, гораздо легче и удобнѣе обсудить и подвергнуть критикѣ готовую мотивировку и заключеніе въ докладѣ комиссіи, въ крайнемъ случаѣ сдѣлать провѣрку даннаго вывода, чѣмъ детально разсматривать извѣстную смѣту, или же какой-либо сложный вопросъ. Здѣсь създъ много выигрываетъ во времени и избѣгаетъ кропотливыхъ работъ, значить, и свои рѣшенія по всѣмъ вопросамъ можетъ устанавливать болѣе обдуманно и менѣе поспѣшно, притомъ совершенно не считаясь съ подсказываніями комиссіи.

Далѣе, необходимо отмѣтить, что работы предсѣздной комиссіи могутъ быть плодотворны лишь въ томъ случаѣ, если хорошо организованъ составъ ея, если къ ней своевременно и въ достаточномъ количествѣ поступаютъ нужныя данныя для разработки вопросовъ, и если она будетъ располагать достаточнымъ для своихъ работъ временемъ. Впервые създомъ составлена была комиссія исключительно изъ членовъ правленій Духовныхъ училищъ. Мы не извѣстно, чѣмъ собственно създу руководствовался въ данномъ случаѣ. Можно предполагать, что онъ выходилъ изъ той мысли, что въ настоящее время общепархіальный създъ замѣняетъ и окружныя училищныя, а на этихъ послѣднихъ по уставу Духовныя училищъ обязаны присутствовать члены училищныхъ правленій отъ духовенства. Во всякомъ случаѣ, настоящій составъ комиссіи можетъ казаться нѣсколько одностороннимъ. А между тѣмъ, участіе членовъ правленій училищъ, если не въ създѣ, то въ комиссіи безусловно необходимо, когда подлежатъ обсужденію экономическія смѣты по Духовнымъ училищамъ. Но односторонность состава комиссіи можно было бы исправить инымъ способомъ. Оставивъ членовъ правленій ея членами, предсѣдателю избрать лицо, къ дѣламъ училищъ непричастное. Такъ какъ на предсѣдателя лежитъ важная и трудная обязанность не только собирать существенно-важныя данныя и справки по вопросамъ, касающимся всѣхъ общепархіальныхъ учреждений, но также давать

въ комиссіи извѣстную цѣлесообразную постановку всѣмъ вопросамъ, поэтому председателемъ должно быть избираемо лицо, достаточно знакомое съ функциями всѣхъ общепархіальныхъ учреждений. Въ настоящее время обязанность председателя комиссіи является болѣе сложной, чѣмъ обязанность председателя сѣзда. А такъ какъ председатель комиссіи является докладчикомъ ея работы и на сѣздѣ, поэтому существенно важно и справедливо было бы, чтобы онъ на сѣздѣ являлся съ правомъ голоса рѣшающаго.

Плодотворность работъ предсѣздной комиссіи больше всего можетъ зависѣть отъ степени освѣдомленности и работоспособности ея председателя. Это хорошо извѣстно всѣмъ о. о. депутатамъ, такъ какъ эта истина вполнѣ примѣнима и къ лицу председателя сѣзда.

Въ настоящее время предъ каждымъ общепархіальнымъ сѣздомъ всѣ существенные вопросы предлагаются на обсужденіе о окружныхъ собраній по Благочиніямъ. Для уменьшенія субъективности не только въ работахъ комиссіи, но и въ рѣшеніяхъ сѣзда, было бы весьма цѣлесообразно, еслибы о. о. Благочиннымъ было вмѣнено въ обязанность на окружныхъ собраніяхъ составлять журналы о томъ или иномъ рѣшеніи вопросовъ. Такія письменныя окружныя мнѣнія иной разъ и появлялись на сѣздахъ, но какъ единичныя они часто даже не прочитывались. Но если бы на сѣздахъ они поступили ото всѣхъ округовъ епархіи, то сѣзду потребовалось бы слишкомъ много времени и напряженности, чтобы привести ихъ къ какому-либо единству, ибо каждый депутатъ естественно отстаивалъ бы мнѣніе своихъ довѣрителей. Иное дѣло, если бы эти журналы прошли чрезъ комиссію. Ей гораздо легче и удобнѣе было бы привести ихъ къ возможному единству, отмѣтить рѣшенія большинства; наконецъ, подъ впечатлѣніемъ знакомства съ мнѣніями духовенства всей епархіи указать, какая постановка должна быть дана вопросамъ и на общепархіальномъ сѣздѣ. Это послѣднее можетъ имѣть очень существенное значеніе. Возьмемъ,

напр., такой случай. Какое либо учреждение просить новое ассигнованіе. Предположимъ, что большинствомъ окружныхъ собраній эта просьба категорически отклонена. Но на съѣздѣ подѣ впечатлѣніемъ 2—3, а иной разъ и одного оратора можетъ быть сразу поставленъ на голосованіе вопросъ такъ: „назначать ли положину просимаго, или же все?“ Вѣдь извѣстно, что на съѣздахъ не слишкомъ осторожно относятся къ постановкѣ вопросовъ, а въ результатѣ духовенство часто выражаетъ претензіи къ своимъ депутатамъ за слишкомъ большую щедрость.

Но чтобы рѣшенія окружныхъ собраній проходили чрезъ комиссію, для этого необходимо, чтобы самыя собранія происходили заблаговременно; въ дѣйствительности же они всегда запаздываютъ, и притомъ настолько, что даже членамъ комиссіи приходится ѣзжать для своихъ работъ, не побывавъ на своемъ окружномъ собраніи.

Священникъ Николай Леплинскій.

Епархіальная хроника

Архіерейскія служенія.

Въ недѣлю православія, 15 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совмѣстно съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію и, при участіи всего городского духовенства, — чинъ православія.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и пассію съ чтеніемъ акаѣста „Божественнымъ Страстямъ Христовымъ“. Поученіе произнесъ ученикъ VI кл. семинаріи Зыковъ.

Въ тотъ же день тѣ же Богослуженія Преосвященный Митрофанъ совершилъ и сказалъ поученіе — въ храмѣ Братскаго монастыря, а на слѣдующій день онъ выѣхалъ въ Петербургъ.

Въ среду, 18 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время

которой соборный диаконъ Д. Раковскій произнесъ слово Архіепископа Иннокентія Херсонскаго на молитву св. Ефрема Сирина.

Въ четвергъ, 19 февраля, Его Преосвященство въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, съ участіемъ всего городского духовенства, — совершилъ установленный благодарственный молебень. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель Маріинской женской гимназіи, священникъ С. Сороколѣтовъ.

Въ пятницу, 20 февраля, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время которой соборный диаконъ Д. Раковскій произнесъ слово Архіепископа Иннокентія Херсонскаго о праздниці.

Въ воскресенье, 22 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Василя Великаго. Проповѣдывалъ священникъ Богоугодныхъ заведеній В. Крымскій.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и пасію съ чтеніемъ акаѳиста „Божественнымъ Страстямъ Христовымъ“. Проповѣдывалъ ученикъ семинаріи Юденичъ.



Протоіерей Антоній Юркевичъ.

(*Н е к р о л о г и*).

Въ селѣ Россохахъ, Рогачевского уѣзда, 15 минувшаго января, при большомъ стеченіи народа, совершилось погребеніе Протоіерея Антонія Юркевича, всѣми любимаго, досточтимаго пастыря, прослужившаго въ приходѣ с. Россохахъ 33 года.

Покойный о. протоіерей Антоній Адамовичъ Юркевичъ отъ роду имѣлъ 75 лѣтъ, родился онъ 1833 году, 13 июля, сынъ священника Чериковскаго уѣзда, села Клянина. Оставшись рано сиротою послѣ отца, десятилѣтнимъ мальчикомъ, поступилъ онъ въ Могилевское духовное училище, затѣмъ въ Могилевскую духовную семинарію, гдѣ и окончилъ полный курсъ ученія. Въ 1857 г. онъ получилъ мѣсто священника въ с. Малошквичахъ, Рогачевского уѣзда, приходѣ разоренномъ, не имѣвшемъ даже церкви (она сгорѣла предъ поступленіемъ его на этотъ приходъ). Молодой пастырь о. Антоній бодро и энергично берется за свои пастырскіе труды и черезъ два года, благодаря его ходатайству и хлопотамъ, построена была церковь Малошквическомъ приходѣ, въ Довскѣ, какъ удобномъ пунктѣ при четырехъ дорогахъ шоссеинаго пути, самъ же онъ остался жить въ с. Малошквичахъ, въ устроенной имъ священнической усадьбѣ. Въ с. Малошквичахъ и Довскѣ

прожилъ онъ 19 лѣтъ, привелъ въ порядокъ приходъ и церковь, но утомившись неудобствомъ жить въ 6-ти верстахъ отъ церкви, началъ просить другого прихода и въ 1875 году, по прошенію, былъ переведенъ къ Россохской церкви, къ настоящему его мѣсту служенія и упокоенія. Не мало потрудился о. протоіерей и въ Россохскомъ приходѣ! Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на храмъ, и съ помощью своей паствы привелъ его въ самый благолѣпный видъ. Затѣмъ, горячо принялся за наставленіе своихъ прихожанъ въ вѣрѣ христіанской. Изъ каждой деревни своего прихода открылъ онъ церковныя школы грамоты, въ которыхъ обученіе велось подъ его личнымъ, непосредственнымъ наблюденіемъ и въ каждой школѣ самъ онъ велъ преподаваніе Закона Божія. Кромѣ того, покойный о. протоіерей былъ законоучителемъ въ трехъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. И эти законоучительскія обязанности исполнялъ онъ съ самою искреннею любовью къ дѣлу. Такое ревностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей дало отрадныя плоды. Наставляемые и словомъ и дѣломъ и вида примѣръ честной, трудовой жизни своего батюшки, прихожане каждый праздничный и воскресный день спѣшили въ храмъ помолиться и послушать назидательное и искреннее слово своего наставника, который къ тому же, самъ любя церковное пѣніе и хорошо его зная, призывалъ ихъ хвалить имя Господне въ общемъ цѣннѣ. Не щадилъ покойный о. протоіерей своего здоровья и силъ на благоустройство прихода, вмѣстѣ съ тѣмъ не мало горя перенесъ онъ и въ своей личной жизни. 10 лѣтъ тому назадъ лишился онъ своей горячо-любимой, жены, своего вѣрнаго спутника жизни и друга. Въ продолженіи этихъ 10-ти лѣтъ умерли одинъ за другимъ его зятя три священника, оставивъ каждый малолѣтнихъ сиротъ дѣтей; съ покорностью волѣ Божіей перенесъ онъ эти удары: взялъ къ себѣ сиротъ внуковъ и воспитывалъ ихъ до своей смерти. Но не суждено ему было докончить воспитаніе своихъ внуковъ, видѣть ихъ, какъ онъ часто говорилъ, самостоятельными людьми. 12-го минувшаго января въ 8 часовъ вечера, онъ отошелъ въ вѣчность, горько оплакиваемый своими дѣтьми и внуками и горячо почитаемый паствой. За заслуги свои по службѣ покойный о. протоіерей кромѣ обычныхъ наградъ духовныхъ имѣлъ ордена: св. Анны 3-й степени—за труды по народному образованію и св. Владиміра 4-й степ.—за пятидесятилѣтнюю службу въ священномъ санѣ. Кромѣ того, много лѣтъ былъ окружнымъ духовникомъ духовенства.

Миръ праху твоему, честный труженикъ, добрый пастырь и христіанинъ!

Прихожанинъ.

Отрадное явленіе.

14 января сего года заштатный протоіерей Чаусской Воскресенской церкви Андрей Карножицкій представил Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, 7 тысячъ руб. билетами государственной 4% ренты съ купонами по 1 сент. 1909 г., при чемъ ходатайствовалъ передать изъ этого капитала 3 тысячи въ Могилевскую духовную семинарію, 3 тысячи въ Могилевское женское духовное училище на образованіе въ указанныхъ заведеніяхъ съ 1909-10 учебн. года стипендіи его имени для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовнаго званія и 1 тысячу въ Чаусскую Воскресенскую церковь на вѣчное поминованіе его. Того же числа ренты эти Преосвященнымъ Стефаномъ были переданы въ Духовную Консисторію для дальнѣйшаго движенія дѣла. Съ особеннымъ удовольствіемъ и благодарностью жертвователю отмѣчаемъ такое доброе дѣло, особенно въ ту пору, когда количество казенныхъ вакансій въ семинаріи, за истощеніемъ духовно-учебнаго капитала, систематически сокращается Свят. Синодомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.**Отъ Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета.**

Могилевскій Миссіонерскій Комитетъ симъ объявляетъ, что въ день 50-лѣтія со дня смерти знаменитаго богослова и проповѣдника (26 мая 1907 г.) вышла въ свѣтъ **НОВАЯ КНИГА:**

**ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ
НРАВСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ**

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго,

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ

(Томъ I-й XIII+536 стр.; т. II-й 460 стр.).

Составилъ **Епископъ Стефанъ.**

Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета.

Цѣна за оба тома 3 рубля.

Выписывающіе изъ Могил. Миссіон. Комитета или изъ Канцеляріи Его Преосвященства за пересылку не платятъ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

Кромѣ того, изъ канцеляріи Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго можно выписывать книги и брошюры Преосвященнаго Стефана.

- 1) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго правоученія. Н. П. Архангельскій. 1894 г. Цѣна 3 рубля. (Остались 10 экз. на лучшей бумагѣ).
- 2) Иннокентій, Архіеписковъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 30 к.
- 3) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величїи и благоденствїи Россїи. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 5 к.
- 4) Крамолы и революція, по поученїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
- 5) Война и христіанскія войны, по поученїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
- 6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россїи. 1904. Ц. 5 к.
- 7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненїямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Ц. 20 к.
- 8) Мысли Высшягопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903. Ц. 15 к.
- 9) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2-е. Ц. 20 к.
- 10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905. Ц. 10 к.
- 11) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904. Ц. 20 к.
- 12) Старо-Харьковская Суражская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ). Ц. 25 к.
- 13) Къ каноническому устройству Россійской Помѣстной Церкви. 1906 г. Ц. 20 к.
- 14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VIII—285. Ц. 1 руб.
- 15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900. Ц. 5 коп.
- 16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школь. 1902 г. Ц. 10 к.
- 17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятїи присяги предъ выборами. 1903 г. Ц. 5 к.
- 18) Рѣчь при освященїи Харьковскаго Народнаго Дома. 1903. Ц. 5 к.
- 19) Рѣчь при открытїи Харьковскаго Епархіальнаго Религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.

- 20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 коп.
- 21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.
- 22) Два слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери. Ц. 10 к.
- 23) Три слова на день 17 октября. Ц. 15 коп.
- 24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопроса. Ц. 25 коп.
- 25) Четыре слова въ день Нового года (1904—7) Ц. 15 коп.
- 26) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905 г. Ц. 5 к.
- 27) Памяти Василя Львовича Величко. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 5 к.
- 28) Рѣчь предъ Св. Синодомъ и Членами Предеоборнаго Присутствія. 1906 г. Ц. 5 к.
- 29) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

Выписывающіе не менѣе канъ на 3 рубля пользуются бесплатной пересылкой.



СЪМЕНА
ГОРОДНЯЯ,
двѣточныя сѣвскыя хоз
высшаго качества
испытанной вѣжжести
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРИБОРЖЕНСКАЯ ДАССКА,
многочисленные каталоги —
ср 500 рисунками высылаетъ
— бесплатно.
Дружелюбно 10% скидка.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово въ первую пасію Великаго поста Ректора Могил. дух. семина прот. *Н. Зефирова*. — Обзорніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ первой Быховскаго, Чаусскаго, Черниговскаго, Климовичскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года. — Къ предстоящему строительному сезону: Состояніе церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году. — Георгій Конисскій, Архіепископъ Бѣлорусскій. — Нѣсколько словъ о предсѣздой комиссіи. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1908 г. 26 февраля. Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *І. Мичай*.
Могилевъ на Дивярѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридаманна.